

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Na broj: St-43/2024

Zagreb; 28. svibnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajni dužnik: **CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju**, Radnička cesta 39, Zagreb, OIB: 69566160187

Stečajni vjerovnik: 1. **HashCode d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 49637449593
2. **NICE SPOT d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 98451804553
3. **SMILJAN PILIPOVIĆ**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 41043344264,
zastupani po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Zagreba

ODGOVOR NA ŽALBU

Stečajnih vjerovnika

- I. U predmetu pod gornjim brojem prvostupanjski sud je donio odluku kojom odbija zahtjev vjerovnika, Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave i Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske te BKS Bank AG za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene na završnom ročištu od 27. travnja 2026., pod točkom IV. dnevnog reda o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava i Ministarstvo poljoprivrede Republike Hrvatske.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

- II. Žalitelj svoju žalbu u bitnom temelji na tvrdnji da se u odnosu na ranije rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4027/2025-2 od 8. listopada 2025. “ništa nije promijenilo”.

Ta tvrdnja nije točna.

Na Skupštini vjerovnika održanoj 11. rujna 2025. odluka o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za nastavak parnice bila je donesena minimalnom razlikom glasova. Protiv nastavka postupka tada su glasovali Smiljan Pilipović te društva HashCode d.o.o. i Nice Spot d.o.o., dok vjerovnik Zagrebgradnja d.o.o. nije sudjelovao na skupštini. Ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su tada glasovali protiv nastavka bio je 6.935.359,57 EUR, dok je ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali za nastavak bio 6.903.676,99 EUR. Razlika je, dakle, bila tek 31.682,58 EUR, odnosno manje od 1% u odnosu na ukupne glasove.

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Suprotno tome, u ponovljenom glasovanju na završnom ročištu od 27. travnja 2026. protiv nastavka predmetne parnice glasovali su vjerovnici HashCode d.o.o., Nice Spot d.o.o., Smiljan Pilipović i Zagrebgradnja d.o.o., s ukupnim tražbinama od 12.432.542,67 EUR, dok su za nastavak postupka glasovali vjerovnici s ukupnim tražbinama od 6.505.508,56 EUR. Radi se o bitno drukčijem omjeru i bitno drukčijem sastavu većine.

Posebno je važno da je protiv nastavka parnice sada glasovao i vjerovnik Zagrebgradnja d.o.o., s priznatom tražbinom od 5.497.183,10 EUR. Za tog vjerovnika ne postoji nikakva vlasnička, upravljačka, obiteljska niti druga povezanost sa Smiljanom Pilipovićem, društvom HashCode d.o.o. ili društvom Nice Spot d.o.o.

Žalitelji, bez ikakvog valjanog dokaza i bez ikakvog obrazloženja tvrde da odluka Zagrebgradnje d.o.o. nije mogla biti u njezinu interesu i pri tome očigledno zanemaruje činjenicu da vođenje uzaludnih parnica nije ni u čijem interesu. Stoga, takav zlonamjerni i ničim obrazloženi navod ne može biti razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Iz iznesenog nedvojbeno proizlazi da se ne radi o ponavljanju iste činjenične situacije iz ranijeg rješenja Visokog trgovačkog suda, nego o novoj odluci skupštine vjerovnika, donesenoj nakon ponovnog glasovanja, u kojem su imali priliku sudjelovati i svi drugi vjerovnici koji nisu bili na prethodnoj skupštini, a koji su našli za shodno da iskoriste svoje pravo na glasovanju koje im prema utvrđenim tražbinama pripada. To pravo iskoristio je veliki vjerovnik koji je glasovao protiv nastavka parnice. Upravo tu okolnost pravilno je uočio prvostupajski sud.

- III. Kao što je vidljivo iz Zapisnika od 27. travnja 2026. **svi vjerovnici su glasali protiv** odluke o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića pod uvjetom da na ime osiguranja parničnih troškova u ovom parničnom postupku zainteresirane osobe uplate na račun stečajnog suda novčani iznos od 197.499,82 EUR u roku od 15 dana od održavanja završnog ročišta vjerovnika.

Iznos od 197.499,82 EUR predstavlja dovoljni iznos za podmirenje svih troškova navedenog parničnog postupka, dok uplatom iznosa od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana se mogu podmiriti tek troškovi pripremnog ročišta i eventualno još jednog ročišta, a što nedvojbeno ukazuje na činjenicu da namjera vjerovnika koji su glasali za donošenje odluke je usmjerena isključivo na vršenje pritiska i zastrašivanje ovdje vjerovnika Smiljana Pilipovića, a kako je to detaljno objašnjeno na Zapisniku od 27. travnja 2026.

Činjenica da se polog smanjio preko 3 puta, i da se na taj način povećala izloženost stečajne mase neplaniranim troškovima, zasigurno ne ide u prilog tvrdnji žalitelja „da se ništa nije promijenilo“.

Osim toga, na ročištu održanom 11. rujna 2025. donesena je odluka da se stečajnoj upraviteljici uskrati suglasnost za pokretanje postupka protiv osnivača i članova društva stečajnog dužnika za iznos od 200.000,00 EUR.

Unatoč činjenici da je za navedeno potraživanje stečajnog dužnika u odnosu na osnivače i članove stečajnog dužnika postojala valjana ugovorna dokumentacija, a sama odluka je donesena „tijesnom“ većinom (razlika je iznosila manje od 1% glasova) žalitelji nisu smatrali da navedena odluka nije u interesu vjerovnika i tražili poništenje navedene odluke, a što ukazuje na nedosljednost u postupanju

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

podnositelja žalbe i očiglednu primjenu različitih kriterija, te različito tumačenje pojma „zajednički interes vjerovnika“.

- IV.** Također su neosnovani i žalbeni navodi da nastavak vođenja parnice ne bi dodatno opteretio stečajnu masu, jer bi polog izvršila zainteresirana osoba.

Nastavak parnice ne stvara troškove samo kroz sudske i odvjetničke troškove koje bi eventualno netko predujmio. Nastavak parnice znači i produljenje stečajnog postupka, dodatno angažiranje stečajne upraviteljice, odgodu zaključenja postupka, održavanje stečajne mase i nastavak pravne nesigurnosti oko odnosa koji je u stečaju već ispitan kroz prijavu i utvrđenje tražbine.

- V.** Također su u cijelosti neosnovani i, u cijelosti spekulativni navodi podnositelja žalbe da je pitanje naplativosti manje važno jer bi se imovinsko stanje Smiljana Pilipovića moglo utvrđivati i u narednih deset do petnaest godina.

Zajednički interes stečajnih vjerovnika ne može se temeljiti na pretpostavci da će se u nekom budućem razdoblju, kroz deset ili petnaest godina, možda pojaviti imovina iz koje bi se eventualna presuda mogla naplatiti. Stečajni postupak je hitan postupak i mora se voditi prema stvarnim, sadašnjim i razumno predvidivim koristima za vjerovnike, a ne prema neizvjesnim mogućnostima koje bi odugovlačile zaključenje stečaja.

- VI.** Žalitelji tvrde da nastavak parnice ne može štetiti stečajnim vjerovnicima jer bi zainteresirana osoba predujmila troškove, dok bi u slučaju uspjeha stečajna masa ostvarila značajna sredstva u iznosu od 1.241.439,91 EUR. Takvo pojednostavljeno prikazivanje potpuno zanemaruje stvarnu pravnu i činjeničnu osnovu spora.

Predmetni parnični postupak ne odnosi se na neku neovisnu i nesporno postojeću tražbinu stečajnog dužnika prema Smiljanu Pilipoviću. Naprotiv, radi se o istom pravnom odnosu (davanje pozajmice) iz kojeg je Smiljanu Pilipoviću u ovom stečajnom postupku već utvrđena tražbina, i to nakon što je stečajna upraviteljica njegovu tražbinu priznala, a niti jedan stečajni vjerovnik, uključujući BKS Bank AG i Republiku Hrvatsku, nije izjavio prigovor.

Neosnovanost potraživanja zasniva se na pravomoćnim odlukama državnih institucija i to:

- HANFA-e koja je u nadzoru nad poslovanjem Centar Faktora utvrdila nepravilnosti u evidentiranju poslovnih događaja vezanih uz ugovore o kratkoročnim pozajmicama sklopljene sa Smiljanom Pilipovićem. Iz nalaza HANFA-e proizlazi da je Smiljan Pilipović Centar Faktoru odobrio pozajmice u ukupnom iznosu od 120.272.023,64 kn / 15.962.840,75 EUR, dok je Centar Faktor u svojim poslovnim knjigama evidentirao znatno manji iznos primljenih pozajmica. Posljedica takvog knjiženja bila je da je Centar Faktor u svojim knjigama prikazao navodno potraživanje prema Smiljanu Pilipoviću po osnovi “preplaćenog iznosa”, upravo u iznosu od 9.353.628,98 kn / 1.241.439,91 EUR.
- Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu koji je donio presudu kojom su Centar Faktor d.o.o. i odgovorna osoba proglašeni krivima jer nisu postupili po rješenju HANFA-e i nisu otklonili utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti u poslovnim knjigama koje se odnose upravo na pozajmice Smiljana Pilipovića, kamate i naknade po tim pozajmicama

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

- Ministarstva financija, Porezna uprava koje je donijelo rješenje u nadzornom postupku nad revizorskim društvom RSM CROATIA d.o.o. u vezi s revizijom godišnjih financijskih izvještaja Centar Faktora za 2021. godinu, pri čemu su utvrđene ozbiljne manjkavosti revizijskih postupaka upravo u vezi s kratkoročnim zajmovima i pozajmicama, prihodima od kamata i naknada te rashodima po naknadama po kratkoročnim pozajmicama od pravnih i fizičkih osoba.

VII. U cijelosti su neosnovani navodi žalitelja da stečajni vjerovnik Smiljan Pilipović nema zakonsku osnovu za izjavljivanje prijetoja, jer se time remeti red namirenja vjerovnika.

Članak 174. Stečajnog zakona propisuje da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijetoj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo.

Članak 176. Stečajnog zakona taksativno propisuje slučajeve u kojima prijetoj nije dopušten. Među tim slučajevima nije opća tvrdnja da prijetoj „remeti ravnomjerno namirenje vjerovnika“.

Nesporno je da su svi poslovni odnosi između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Smiljana Pilipovića nastali prije otvaranja stečajnog postupka, pa stečajni vjerovnik može sukladno odredbi članka 56. i 195. Zakona o obveznim odnosima izjaviti prijetoj.

VIII. Iz gore iznesenog nedvojbeno proizlazi da bi zajednički interes vjerovnika bio, uz razumne i ograničene troškove, nastaviti parnicu koja ima realne izgleda za uspjeh, a u slučaju uspjeha u kojoj bi se značajno povećala imovina stečajne mase. U ovom slučaju niti jedan od gore navedenih uvjeta nije dokazan: potencijalni troškovi nisu pokriveni umanjenim iznosom pologa, parnica nema realne izgleda za uspjeh prema nalazu regulatornog tijela, a i prema nalazu Ministarstva financija Republike Hrvatske, ovdje žalitelja, a i u slučaju uspjeha u parnici, jasno je da se neće dogoditi nikakav priljev u stečajnu masu zbog moguće i zakonite izjave prijetoja, pa stečajni vjerovnici predlažu drugostupanjskom sudu da u cijelosti odbije žalbu stečajnih vjerovnika.

Stečajni vjerovnici po punomoćniku